

Filipińscy przeciwnicy Złotego Ryżu GMO przedstawiani i ignorowani jako „antynaukowi luddyci”

Filipińscy działacze anty-GMO są źle przedstawiani i ignorowani przez światową prasę.

Wydrukowano na 16 grudnia 2024



Debata na temat GMO
Krytyczne spojrzenie na eugenikę

Spis treści (TOC)

1. Odrzuć złoty ryż!

1.1. Przedstawiany jako „luddyci przeciwni nauce”, którzy powodują śmierć tysięcy dzieci

2. Narracja „antynaukowa Ludittes“

2.1. Oskarżycielski charakter narracji

2.2. Wzywa do ścigania: droga do inkwizycji

2.2.1. Eskalacja zagrożenia bezpieczeństwa

3. 2024 Sąd Najwyższy Zakaz stosowania ryżu GMO

3.1.  Globalne media kierują uwagę na **GREENPEACE**

3.2.  MASIPAG oskarża The Guardian o „oszustwo“

3.3. Kąt korupcji

4. Wniosek

5. Zatrzymaj sieć Złotego Ryżu (SGRN)



**GOLDEN RICE, NO ENTRY!
SHUTDOWN IRRI!**

“Nasza ziemia, nasze jedzenie, nasz ryż!”
Odrzuć złoty ryż!

Filipiński ryż GMO

Przykładowy przypadek inkwizycji „antynaukowej“

W 2013 roku filipińscy przeciwnicy ryżu GMO, zgrupowani w **Zatrzymaj Złoty Ryż! Sieć (SGRN)**, zniszczyli pole testowe złotego ryżu GMO, który został zasadzony bez ich wiedzy i zgody. Akcja ta wywołała ogólnoświatowe oburzenie i zapoczątkowała trwającą dekadę narrację, w ramach której tych przeciwników nazwano „*luddytami sprzeciwiającymi się nauce*,” odpowiedzialnymi za śmierć tysięcy dzieci. Sprawa Filipin stanowi jaskrawy przykład tego, jak narrację „antynaukową“ można wykorzystać do uciszenia uzasadnionych obaw i potencjalnie doprowadzić do nowoczesnej formy inkwizycji.

Narracja „antynaukowa Ludittes“

Od incydentu w 2013 r. filipińscy przeciwnicy GMO są konsekwentnie przedstawiani w światowych mediach jako osoby myślące wstecz, których działania bezpośrednio prowadzą do śmiertelności dzieci. Narracja ta była propagowana różnymi kanałami, w tym przez czołowe organizacje naukowe i media.



Christopher Mayes, starszy wykładowca filozofii na Uniwersytecie Deakin, podsumował sytuację:

Globalne oburzenie nastąpiło po tym, jak grupa filipińskich rolników zniszczyła próbną uprawę złotego ryżu. Syzyfowa walka rolników w krajach takich jak Filipiny, Bangladesz i Indie nie została doceniona, ale rolnicy ci zostali opisani jako luddyci antynaukowi, którzy powodują śmierć tysięcy dzieci.

Źródło: phys.org

Charakterystykę tę dodatkowo wzmocniły wypowiedzi osobistości politycznych, takich jak były brytyjski sekretarz ds. środowiska **Owen Paterson**, który oświadczył:



Grupy ekologiczne walczące przeciwko stosowaniu upraw GMO w Afryce i Azji są „niegodziwe“ i potencjalnie skazują miliony ludzi na przedwczesną śmierć.

Oskarżycielski charakter narracji

„Antynaukowa etykieta Luddytów“ w połączeniu z oskarżeniami o spowodowanie śmierci dzieci tworzy mocną i niebezpieczną narrację. Takie sformułowanie wykracza poza zwykłą różnicę zdań i skutecznie stawia przeciwników GMO jako przestępców odpowiedzialnych za masowe ofiary. Retoryka jest konsekwentnie wzmacniana za pośrednictwem różnych mediów, w tym filmów o takich tytułach jak „„Zakończenie największego zabójcy dzieci na świecie”“, które dotarły do milionów widzów na całym świecie.

Ta oskarżycielska narracja służy dwojakemu celowi: delegitymizuje sprzeciw wobec GMO, jednocześnie tworząc moralny imperatyw działania przeciwko rzekomym „zabójcom dzieci“. Używany język odzwierciedla historyczne uzasadnienia inkwizycji, podczas których dysydentów piętnowano jako heretyków.

Wzywa do ścigania: droga do inkwizycji

Narracja przerodziła się w wyraźne wezwania do ścigania przeciwników GMO. W 2020 r. w projekcie Genetic Literacy Project stwierdzono:

„Co roku co najmniej 200 000 osób umiera co najmniej 200 000 osób rocznie, gdy złoty ryż GMO jest niedostępny na rynku“

Jeszcze bardziej niepokojąco, profesor Harvardu **David Ropeik** oświadczył:

„To są prawdziwe zgony... Całkowicie słuszne jest oskarżenie, że sprzeciw wobec tego konkretnego zastosowania genetycznie zmodyfikowanej żywności przyczynił się do śmierci i obrażeń milionów ludzi. Przeciwnicy Złotego Ryżu, którzy wyrządzili tę krzywdę, powinni zostać pociągnięci do odpowiedzialności.“

Ludzkie żniwo hysterii anty-GMO: 1,4 miliona „lat życia“ straconych od 2002 roku

Źródło: [The Breakthrough Institute](#)

To wezwanie do odpowiedzialności, wychodzące ze społeczności naukowej, sugeruje, że ci, którzy kwestionują GMO lub sprzeciwiają się im, powinni ponieść konsekwencje za swoje poglądy.

Eskalacja zagrożenia bezpieczeństwa

W 2021 r. międzynarodowy establishment naukowy poszedł w narracji o krok dalej. Jak doniesiono w „Scientific American”, wezwali oni do zwalczania antynauki jako zagrożenia dla bezpieczeństwa na równi z terroryzmem i rozprzestrzenianiem broni nuklearnej:

(2021) Ruch antynaukowy eskaluje, staje się globalny i zabija tysiące

Antynauka wyłoniła się jako dominująca i wysoce zabójcza siła, która zagraża światowemu bezpieczeństwu, podobnie jak terroryzm i rozprzestrzenianie broni jądrowej. Musimy przeprowadzić kontrofensywę i zbudować nową infrastrukturę do walki z antynauką, tak jak zrobiliśmy to w przypadku innych, szerzej rozpoznanych i uznanych zagrożeń.

Antynauka jest obecnie dużym i groźnym zagrożeniem dla bezpieczeństwa.

Źródło: [Scientific American](#)

Ta eskalacja od etykietowania przeciwników jako „antynaukowych luddytów“ do przedstawiania ich jako zagrożenia dla bezpieczeństwa odzwierciedla logikę historycznych inkwizycji, gdzie dysydenci byli postrzegani jako zagrożenie dla samej struktury społeczeństwa.

2024 Sąd Najwyższy Zakaz stosowania ryżu GMO

1 9 kwietnia 2024 r. Filipiński Sąd Najwyższy wydał zakaz sprzedaży w tym kraju genetycznie modyfikowanego złotego ryżu i GMO bakłażana. Orzeczenie to potwierdziło działania przeciwników GMO, których oczerniano przez ponad dekadę. Jednakże reakcja niektórych mediów ujawniła niepokojący wzorzec odwracania uwagi i utrzymującą się stygmatyzację.

The Guardian opublikował artykuł zatytułowany *„Katastrofa”: Greenpeace blokuje sadzenie „ratującego życie” Złotego Ryżu*. Takie sformułowanie subtelnie wzmocniło narrację „o zabójcy dzieci,” jednocześnie zrzucając winę na **GREENPEACE**, skutecznie uciszając lokalnych filipińskich przeciwników GMO. Podobne artykuły ukazały się w innych publikacjach:

- ▶ The Spectator: Dzieci mogą umrzeć z powodu akcji Złotego Ryżu Greenpeace
- ▶ Reason: Kruczata Greenpeace oślepi i zabije dzieci



MASIPAG: „Odpowiedź na artykuł The Guardian na temat złotego ryżu GMO“

Ta strategia odchylania została szybko zidentyfikowana i skrytykowana przez **MASIPAG**, sieć rolników i naukowców na Filipinach. W oficjalnej odpowiedzi MASIPAG stwierdził:

Artykuł *The Guardian* błędnie i oszukańczo twierdzi, że **GREENPEACE** „przekonał” sąd do wstrzymania działalności związanej ze Złotym Ryżem GMO. Szczegóły sprawy są powszechnie znane, lecz *The Guardian* zignorował fakty, podobnie jak kolonista lekceważący prawdziwą narrację miejscowych.

The Guardian świadomie wrzucił liczbę filipińskich przeciwników Złotego Ryżu GMO do „lokalnych rolników”, co dla nas jest wyraźnym krokiem w kierunku uciszenia narracji narodu filipińskiego.

ROZDZIAŁ 3.3.

Kąt korupcji

Skierowanie uwagi na **GREENPEACE**, mimo że orzeczenie sądu opiera się na dowodach dostarczonych przez lokalnych składających petycje na Filipinach, rodzi pytania dotyczące potencjalnej korupcji w narracji na temat Złotego Ryżu GMO. Już w 2011 roku **Marcia Ishii-Eiteman**, starszy naukowiec z doświadczeniem w ekologii owadów i zwalczaniu szkodników, wskazał na interesy stojące za Złotym Ryżem:

„Elitarna, tak zwana Rada Humanitarna, w której zasiada Syngenta – wraz z wynalazcami Złotego Ryżu, Fundacji Rockefellera, USAID oraz ekspertami ds. public relations i marketingu, a także kilkoma innymi. Ani jeden rolnik, rdzenna osoba, ani nawet ekolog czy socjolog nie byłby w stanie ocenić ogromnych konsekwencji politycznych, społecznych i ekologicznych tego masowego eksperymentu. Liderem filipińskiego projektu Złoty Ryż IRRI jest nikt inny jak Gerald Barry, wcześniej dyrektor ds. badań w Monsanto.”



Sarojeni V Rengam, dyrektor wykonawczy **Sieć działań w zakresie pestycydów (PAN) Azja i Pacyfik**, nazwał GMO Złoty Ryż koniem trojańskim branży GMO:

„Złoty Ryż jest tak naprawdę koniem trojańskim ; chwyt public relations prowadzony przez korporacje agrobiznesu w celu zdobycia akceptacji dla genetycznie modyfikowanych (GE) upraw i żywności.”

Wniosek

Sprawa filipińskiego złotego ryżu dotyczącego GMO stanowi wyraźny przykład tego, jak narracja „antynaukowa“ może zostać użyta jako broń, aby uciszyć opozycję i potencjalnie doprowadzić do nowoczesnej formy inkwizycji. Oskarżycielski charakter „antynaukowej etykiety luddytów“ w połączeniu z twierdzeniami o powodowaniu śmierci dzieci tworzy niebezpieczną atmosferę, w której uzasadnione obawy są odrzucane, a osobom je zgłaszającym grozi ściganie.

Odpowiedź na orzeczenie Sądu Najwyższego Filipin z 2024 r. dodatkowo pokazuje, jak można manipulować tą narracją, odwracając uwagę od lokalnych głosów i utrzymując stygmatyzację przeciwników GMO. Sprawa ta stanowi wyraźne ostrzeżenie przed możliwością zepsucia dyskursu naukowego przez partykularne interesy oraz przed niebezpieczeństwami wynikającymi z bezkrytycznego akceptowania „antynaukowego“ ujmowania złożonych zagadnień.

Aby głębiej zagłębić się w filozoficzne podstawy narracji „antynaukowej“ i jej implikacje dla dyskursu naukowego, szczególnie w kontekście debaty na temat GMO, zachęcamy czytelników do zbadania:

„Antynauka“ : współczesna inkwizycja

Źródło:  GMODebate.org

Zatrzymaj sieć Złotego Ryżu (SGRN)

Uważamy, że Złoty Ryż GMO jest niepotrzebny i niechciany oraz że jest sprzedawany przez korporacje wyłącznie w celu osiągnięcia zysku. Złoty ryż tylko wzmocni kontrolę korporacji nad ryżem i rolnictwem, a także zagrozi bioróżnorodności i zdrowiu ludzi. Dlatego rolnicy, konsumenci i podstawowe sektory prowadzą kampanię przeciwko Złotemu Ryżowi od połowy 2000 roku, w tym historyczne wykorzenienie prób polowych Złotego Ryżu w 2013 roku.

stopgoldenricenetwork.org

[@SGRNAAsia](https://www.instagram.com/SGRNAAsia)

[Facebook](https://www.facebook.com/SGRNAAsia)

[Instagram](https://www.instagram.com/SGRNAAsia)



Stop złotemu ryżowi! Sieć (SGRN)

Wydrukowano na 16 grudnia 2024



Debata na temat GMO
Krytyczne spojrzenie na eugenikę

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.